X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka**
(nr 6)
z dnia 16 stycznia 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 6)

16 stycznia 2024 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem poseł **Kamili Gasiuk-Pihowicz (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosków w sprawie powołania na stanowisko Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (druki nr 132 i135).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jakub Groszkowski, Michał Wróblewski**, **Andrzej Rybus-Tołłoczko** – kandydaci na stanowisko prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, **Agnieszka Gębicka** inspektor ochrony danych osobowych w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikiem, **Maciej Byczkowski** prezes Zarządu Stowarzyszenia Inspektorów Ochrony Danych Osobowych, **Barbara Sawina** przewodnicząca Komitetu Ochrony Danych Osobowych i Zarządzania Informacją w Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji, **Katarzyna Szymielewicz** prezes Fundacji Panoptykon, **Magdalena Szwech** wiceprezes Eart sp. z o.o. wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski**, **Anna Majewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Witam państwa bardzo serdecznie. Mieliśmy pewne zamieszanie na początku Komisji i zaraz będę tłumaczyła państwu wszystkie kroki po kolei. Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Witam państwa posłów, a także wszystkich zaproszonych gości, wszystkie osoby, które zechciały wziąć dzisiaj udział w tym ważnym posiedzeniu Komisji poświęconym ocenie kandydatów na prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Witam przede wszystkim kandydatów na stanowisko prezesa Urzędu. Witam pana Jakuba Groszkowskiego, pana Andrzej Rybusa-Tołłoczko, a także pana Mirosława Wróblewskiego. Witam także przedstawicieli Zakładu Ubezpieczeń Społecznych panią Agnieszkę Gębicką, inspektora ochrony danych osobowych oraz pana Sławomira Wichrowskiego, zastępcę. Nie wiem, czy są z nami przedstawiciele Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, którzy zapowiadali swoją obecność na dzisiejszej Komisji? Witam także przedstawicieli Fundacji Panoptykon – panią Katarzynę Szymielewicz. Witam także przedstawicieli Eart sp. z o.o. – panią Annę Skrzypkowską, panią Magdalenę Szwech oraz przedstawicieli Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji panią Barbarę Sawinę, przewodniczącą Komitetu. Witam także przedstawiciela Ochotniczej Straży Pożarnej w Grabowcu panią Agatę Skrzypczyk, przedstawiciela organizacji Red Flag Global pana Jakuba Szymika oraz przedstawiciela Stowarzyszenia Inspektorów Ochrony Danych-SABI pana Macieja Byczkowskiego. Witam państwa bardzo serdecznie.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum i od razu chciałabym zacząć od pewnej kwestii formalnej. Bardzo państwa przepraszam za nagłą zmianę terminu posiedzenia Komisji i chciałabym państwa poinformować, że wyłączną przyczyną tej zmiany była informacja od członków Komisji o tym, iż z uwagi na warunki pogodowe i związane z nimi problemy komunikacyjne nie są w stanie przybyć na posiedzenie.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Niech pani poda namiary tych samolotów i loty.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie pośle, bardzo proszę, aby nie przerywał pan moich wypowiedzi, jeżeli chce pan zabrać głos, jest bardzo prosta metoda, wystarczy podnieść rękę, ja wtedy widzę, że chce pan zabrać głos, a następnie udzielam panu głosu. Czy jest pan w stanie dostosować się do tej prostej formuły?

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Proszę panią, będę dostosowywał się, tak jak pani przez 8 lat.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo mnie to cieszy. Czy w takim wypadku chciałby pan zabrać głos w tym punkcie?

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Tak, szanowna pani.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę bardzo.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Złożyłem skuteczne usprawiedliwienie w związku z wykonywaniem innych obowiązków parlamentarnych, proszę słuchać, jak mówię, a pani przesłała mi treść takiego maila, że w związku z art. 19 i art. 20 ustawy o wykonywaniu…

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Słucham pana, mam dobry słuch i podzielność uwagi, proszę się nie denerwować.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Cieszę się, niech mi pani zaufa, że bardziej zdenerwowany jak pani być nie mogę, przez to co pani pokazywała przez 8 lat.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie pośle, bardzo proszę bez personalnych uwag, jeżeli ma pan coś do powiedzenia w punkcie, który omawialiśmy, to bardzo proszę, a jeżeli nie, to przechodzimy do następnego punktu.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

To pani do mnie kierowała personalne uwagi. Chodzi mi o to, że podając podstawę prawną art. 19 i art. 20 ustawy o wykonywaniu mandatu posła, pani czy na pani polecenie, sekretariat przysłał mi wiadomość w formie e-mail i nie tylko do mnie, ale również do innych parlamentarzystów, również klubu Prawa i Sprawiedliwości, żeby uszczegółowić i podać udokumentowanie przyczyny, materiał dowodowy, co mam pani przedstawić w zakres tego materiału dowodowego? Proszę pani, jest art. 21 i nawet jak się z kimś spotykam, to proszę wybaczyć, ale mam obowiązek zachowania tajemnicy w tym zakresie. Pierwszy raz jest taka sytuacja, bo pytałem posłów, którzy są tu po 4, 5, a nawet 6 kadencji, niech potwierdzi to pan poseł Kazimierz Smoliński. Może ten materiał dowodowy utraciłem na skutek czynności fizjologicznych? Szanowna pani przewodnicząca, co pani robi z tej Komisji na litość...

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie pośle, bardzo dziękuję za tę szczegółową wypowiedź. Chciałabym tylko zwrócić panu uwagę, że rzeczywiście zwróciłam się do niektórych z państwa z prośbą o uszczegółowienie i udokumentowanie podanej przez państwa przyczyny nieobecności na posiedzeniu Komisji, którą określili państwo jako wykonywanie innych obowiązków poselskich.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Proszę pani, a jeśli miałem biegunkę i utraciłem materiał dowodowy? Czy pani jest poważna?

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

Panie pośle, jesteśmy na Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, naprawdę apeluję o umiar.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Pragnę przypomnieć, że zgodnie z art. 7 ust. 4 pkt 1 regulaminu Sejmu do podstawowych obowiązków posła należy udział w głosowaniach podczas posiedzeń Sejmu i udział w posiedzeniach Komisji. Nawet jeśli zadałby pan sobie trud i zajrzał do regulaminu Sejmu, to zwróci pan uwagę, że ten obowiązek usprawiedliwienia nieobecności oznacza w szczególności obowiązek wskazania konkretnego i prawdziwego powodu nieobecności. Podanie jako powodu nieobecności tak ogólnie innej ważnej przyczyny bez jej sprecyzowania nie stanowi żadnego usprawiedliwienia i uznałam, że usprawiedliwienie nieobecności na posiedzeniu Komisji nie jest wystarczające, takie posłużenie się ogólnikową formułą z regulaminu, czyli wykonywanie innych obowiązków poselskich, i poprosiłam państwa uprzejmie o większą precyzję przy informowaniu mnie o przyczynach nieobecności, co niewątpliwie ułatwi mi podejmowanie takich decyzji.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

W takim razie poprosiłbym o dopuszczenie dowodów z zeznań mojej mamy.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę mi nie przerywać, chciałabym dokończyć swoją wypowiedź. Przysługuje państwu możliwość zgłoszenia się do marszałka Sejmu, jest to przesympatyczny pan poseł Zgorzelski i myślę, że jeżeli tylko doprecyzuje pan przyczynę swojej nieobecności, to zostanie ona usprawiedliwiona. Chciałabym tylko zwrócić uwagę, że mamy dzisiaj na sali kandydatów i ważne zadanie przed Komisją, czyli ich ocenę. Jeżeli mają państwo jeszcze jakieś pytania dotyczące kwestii formalnych, to proponuję zostawić to na zakończenie Komisji.

Poseł Marek Ast (PiS):

Pani przewodnicząca, niebywałe jest to, co pani robi. Ja przez wiele lat byłem przewodniczącym wielu Komisji i nigdy nie było takiego rodzaju sytuacji.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie pośle, proszę mi nie przerywać. Za chwilę udzielę panu głosu, a w tym momencie chciałabym zwrócić uwagę, że mamy na sali dwóch kandydatów i jeżeli mają państwo jakieś pytania, to z przyjemnością odpowiem na każde z nich, ale wydaje mi się, że z szacunku do przedstawicieli organizacji pozarządowych i naszych kandydatów możemy przełożyć tę techniczną rozmowę na koniec. Natomiast jeżeli chodzi o wniosek formalny pana posła Szrota, to oczywiście będzie on miał pierwszeństwo, ponieważ kieruję się tutaj przepisami regulaminu. Uwagi porządkowe bardzo proszę zostawić na koniec tej Komisji, przed nami ważne zadanie. Panie pośle Szrot, bardzo proszę o wniosek formalny.

Poseł Paweł Szrot (PiS):

Składam wniosek formalny o przerwę i zwołanie prezydium Komisji celem uzupełnienia porządku o informację Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego o istniejących jego zdaniem rzekomych podstawach prawnych, które w oczywisty sposób miałyby być podstawą prawną jego bezprawnych działań zmierzających w kierunku odwołania Prokuratora Krajowego.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo dziękuję za ten wniosek formalny. Widzę, że zgłasza się pan poseł Michał Szczerba. Słucham.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam wniosek przeciwny. Uważam, że ta sprawa jest oczywista jak słońce, a wszystkie opinie prawne, które zostały przedstawione przez prokuratora generalnego ministra sprawiedliwości Adama Bodnara znajdują się na stronie internetowej, są to opinie czterech profesorów, których opinii nikt nie zakwestionował.

Poseł Marek Ast (PiS):

Są funta kłaków warte.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Funta kłaków jest warte, to zabezpieczenie posłanki PiS pani Pawłowicz, która realizowała zlecenie na żądanie posła PiS elekta Dariusza Barskiego. Pani przewodnicząca, chciałbym bardzo wyraźnie powiedzieć, że dzisiaj mamy konkretną robotę do wykonania. Tą robotą jest wybór i zaopiniowanie kandydata na prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych i uważam, że jeżeli posłowie opozycji chcą dyskutować na temat zmian w Prokuraturze Krajowej, to możemy zrobić osobne posiedzenie w tej sprawie, ale dzisiaj mamy konkretną robotę, przyszli kandydaci, chcemy móc wyrazić swoją opinię na temat ich doświadczenia i kompetencji. Chciałbym bardzo wyraźnie powiedzieć, że przez wiele lat, także podczas wyborów kopertowych, prezesi z nominacji PiS Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie realizowali swoich ustawowych obowiązków, nie reagowali na wypływ danych osobowych przez nieuprawnione podmioty takie jak Poczta Polska. Potrzebujemy kompetentnych ludzi, którzy znają prawo i umieją je stosować, potrzebujemy kompetentnego prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo dziękuję. Mamy złożony wniosek formalny przez pana posła Szrota i wniosek przeciwny pana Michała Szczerby. Chciałabym zwrócić uwagę, że doceniam wagę przedłożonego przez pana posła Szrota wniosku i chciałabym go poddać pod głosowanie, jednak nie przez wąskie grono, jakim jest prezydium Komisji, ale poddać pod głosowanie całej Komisji, aby w ten sposób wszyscy członkowie Komisji mogli wyrazić swoje zdanie co do tej ważnej kwestii. Chciałabym, żebyśmy przeszli do głosowania.

Poseł Michał Woś (PiS):

Pani przewodnicząca, to jest art. 153 regulaminu Sejmu, kompetencja prezydium jest taka, żeby wezwać natychmiast pana prokuratora generalnego, by wyjaśnił tę sprawę w Prokuraturze Krajowej. Był wniosek o przerwę.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie pośle, proszę mnie posłuchać. Poddanie wniosku formalnego pod głosowanie prezydium oczywiście może się zdarzyć, mogę to zrobić, ale zawsze przyjmowało się, że większym wyrazem szacunku dla składanych wniosków formalnych przez członków Komisji jest poddanie ich przez głosowanie nie tylko w gronie prezydium, a w gronie Komisji. Jeżeli chcą państwo, aby skromniejsze grono, takie jak prezydium, podjęło tę decyzję i uzyskam w tym zakresie informację od pana posła Szrota, że jednak chciałby, żeby było to głosowanie prezydium, to proszę bardzo. Ja z szacunku do wniosku formalnego chciałam go poddać pod głosowanie całej Komisji. Panie pośle Szrot, udzielam panu głos.

Poseł Paweł Szrot (PiS):

Dziękuję bardzo, ale przypominam, że mój wniosek dotyczył przerwy w posiedzeniu Komisji, więc tak czy inaczej powinien zostać przegłosowany przez całość Komisji. Pani przewodnicząca, jeśli chce pani również poddać pod głosowanie tę merytoryczną treść mojego wniosku, czyli wezwanie Prokuratora Generalnego Ministra Sprawiedliwości, to nie mam nic przeciwko temu, ale pod warunkiem respektowania treści mojego pierwotnego wniosku.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dobrze, bardzo dziękuję. Widzę, że tok naszego rozumowania jest właściwie tożsamy. Przechodzimy do głosowania wniosku formalnego. Bardzo proszę o otwarcie głosowania.

Kto z państwa jest za tym, aby przerwać obrady Komisji w celu wezwania Prokuratora Generalnego na posiedzenie Komisji, w celu złożenia wyjaśnień? Kto z państwa jest za wnioskiem formalnym? Kto z państwa jest przeciw? Kto z państwa się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 31 osób: za 12, przeciw 19, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wniosek formalny nie został zaakceptowany przez Komisję.

Szanowni państwo, zawsze jesteśmy gotowi do dyskusji na najważniejsze problemy dotyczące wymiaru sprawiedliwości.

Poseł Marek Ast (PiS):

Tego jak łamiecie konstytucję.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Jeżeli tylko chcą państwo składać wnioski o zwołanie Komisji w tym przedmiocie, to informuję, że istnieje taka możliwość regulaminowa. Panie pośle Kaleta, czy ma pan wniosek formalny?

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

Pani przewodnicząco Kamilo Gasiuk-Pihowicz, owszem mam taki wniosek i chciałbym go złożyć.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Słucham.

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, chciałbym złożyć wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad o złożenie wyjaśnień przez przewodniczącą Komisji oraz wiceprzewodniczącą Annę Marię Żukowską w zakresie pobieranych diet w Krajowej Radzie Sądownictwa z uwagi na fakt, że przez ostatnie lata kwestionowały panie umocowanie konstytucyjnej Krajowej Rady Sądownictwa. Jak informuje sama Krajowa Rada, w ostatnim miesiącu pobrały panie bardzo wysokie kwoty wynikające z diet w pracy w Krajowej Radzie Sądownictwa. O ile przepisy ustawowe obowiązujące od kilkunastu lat są jasne i uprawnienie pań do uzyskiwania tych diet z uwagi na wykonywanie zaszczytnych obowiązków członków Krajowej Rady Sądownictwa nie ulegają wątpliwości, to można powiedzieć, że konsekwencja stanowiska obu pań, jeśli chodzi o możliwość działania Krajowej Rady Sądownictwa, budzi wątpliwości, ponieważ zgodnie z tym, co panie dotychczas twierdziły, uzyskanie przez panie diety w tym trybie jest raczej bezprawne z tego powodu, że jeśli Krajowa Rada Sądownictwa nie jest ukonstytuowana, to nie może podejmować żadnych decyzji, a zatem nie może normalnie funkcjonować, a panie pracowały i pobierały diety jak gdyby nigdy nic.

Poseł Marek Ast (PiS):

Skok na kasę.

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

Wydaje mi się, że jest to takie Gasiukowe, tak bym to nazwał, że dieta się należy, ale Rada nie funkcjonuje.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

Pani przewodnicząca, nie skończyłem. Bardzo zależy mi na integralności moralnej pań przewodniczących, że albo jest a, albo b, bo pieniądze O.K., ale Krajowa Rada Sądownictwa już nie, a jeśli zasłaniają się panie tym, że są konstytucyjnymi członkami KRS, to wskazuje, że tylko według pań poglądów, jeśli KRS jest aktualnie niekonstytucyjnie umocowana, to żadnych decyzji z pań udziałem nie podejmie, zatem pobieranie diet jest podwójnie niemoralne w takiej sytuacji, nawet z perspektywy moralności obu pań, dlatego wnoszę o rozszerzenie porządku obrad w tym przedmiocie, żeby mogły panie wyjaśnić Wysokiej Komisji, jak można połączyć ogień i wodę. Naprawdę pani podzielność uwagi przy tej gimnastyce moralnej to jest już słaba kompetencja, bo to naprawdę wielki talent być jednocześnie członkiem Krajowej Rady Sądownictwa, a jednocześnie nie być w Krajowej Radzie Sądownictwa. Być i nie być, tutaj odpowiedziała pani na te dylematy moralne od setek lat stawiane przez filozofów i poetów.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękuję bardzo, za ten wniosek. Wniosek przeciwny pani poseł Katarzyny Piekarskiej, jak rozumiem formalny.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, mam wniosek formalny i prośbę do państwa z PiS, że jeżeli macie państwo jeszcze jakieś wnioski formalne, to złóżcie je teraz po kolei i my je przegłosujemy, dlatego że widać, że chcecie, aby ta Komisja po prostu się nie odbyła.

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

Czekałem tydzień, żeby zadać to pytanie pani przewodniczącej.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Mam do państwa pytanie, czy w ogóle chcecie zająć się przedmiotem dzisiejszej Komisji, to znaczy zaopiniowaniem kandydatów? Zebraliśmy się dzisiaj o godzinie 8:00 rano, więc bardzo proszę, żebyśmy mogli pracować, bo widzę, że stosujecie państwo obstrukcję, a tak nie można. Tak jak wcześniej powiedziała pani przewodnicząca, chociażby z szacunku do kandydatów, dlatego jeżeli macie państwo wnioski formalne, to złóżcie je teraz, a my je przegłosujemy i zajmijmy się tym, za co płacą nam nasi wyborcy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Paszyka.

Poseł Michał Woś (PiS):

A w jakim trybie pan poseł Paszyk?

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Jest wiceprzewodniczącym Komisji.

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-TD):

Panie i panowie posłowie Prawa i Sprawiedliwości, w przeszłości zajmowaliście funkcję ministrów, wiceministrów, przewodniczących ważnych komisji, spójrzcie na siebie z dystansem, co wy dzisiaj na tej Komisji czynicie każdy z osobna.

Poseł Marek Ast (PiS):

To, co wy przez 8 lat robiliście.

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-TD):

Panie pośle, wypada takie szopki wyprawiać na Komisji, przy okazji opiniowania kandydatów na prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych? Spójrzcie na siebie, czy nie żal wam tej opinii o własnych osobach? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania, z przyjemnością udzielę odpowiedzi na wszystkie pytania. Panie pośle, spokojnie, proszę nie krzyczeć, jeżeli tylko będą się państwo w stanie uspokoić.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Boże, co wy rano piliście, jakieś energetyki chyba?

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Szanowni państwo, wiem, że z pewnej agresji przerywania posiedzeń i krzyków chcieliście zrobić sobie modus operandi. Będziemy działali zgodnie z regulaminem i reagowali na państwa zachowania. Panie pośle Woś, bardzo proszę o krótką wypowiedź.

Poseł Michał Woś (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, w tym samym trybie co pan przewodniczący Paszyk. Szanowni państwo, nie może być tak, że jeżeli mamy Komisję, mamy bardzo istotne sprawy związane z zamachem na konstytucję…

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

To nie jest w przedmiocie tego wniosku formalnego. Panie pośle, nadużywa pan mojego zaufania, miał pan wypowiedzieć się w przedmiocie płac w KRS, a w tym momencie wypowiada się pan w przedmiocie zupełnie innym, nadużywa pan mojego zaufania. Ostatni raz pytam, czy ma pan coś do dodania w przedmiocie wniosku formalnego, który teraz jest poddany dyskusji? Panie przewodniczący, słucham.

Poseł Michał Woś (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, przez te 8 lat obserwowałem działania Komisji i widziałem zachowanie pani przewodniczącej jako wiceprzewodniczącej, więc może rzeczywiście czerpię nienajlepsze wzorce, ale trzeba bronić prawa.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Czy ma pan coś do dodania w tym wniosku?

Poseł Michał Woś (PiS):

Pani przewodnicząca, zechce mi pani nie przerywać po jednym zdaniu? Tak, mam do dodania.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Słucham.

Poseł Michał Woś (PiS):

Robię wstęp do tego, co chcę powiedzieć.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę szanować naszych gości.

Poseł Michał Woś (PiS):

Rozumiem pani nerwy związane z tym, że wzięła pani ponad 100 tys. zł od organu, którego pani nie uznaje.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

To jest kłamstwo. Co pan mówi? Jakie 100 tys. zł? Jestem legalnym członkiem Krajowej Rady Sądownictwa i pan kłamie.

Poseł Michał Woś (PiS):

Rozumiem, legalny członek Krajowej Rady Sądownictwa, organ nieistniejący.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę wycofać się z tej wypowiedzi, bo jest ona kłamliwa i spotka się z moją reakcją.

Poseł Michał Woś (PiS):

Pani przewodnicząca, odsyłam do komunikatu i informacji prasowej Krajowej Rady Sądownictwa.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Jakie 100 tys. zł? Co on opowiada?

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Absolutnie, jakie 100 tys. zł?

Poseł Michał Woś (PiS):

Pani przewodnicząca, to ile przez całą kadencję pani dostała?

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Jaką kadencję? Jestem tam miesiąc. Co pan mówi?

Poseł Michał Szczerba (KO):

Oni jak kradli przez całą kadencję z Funduszu, to wszystko im się myli.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Kto kradł, panie ministrze?

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

Panie ministrze, pomyliło się panu, ale nie jest to dziwne w przypadku pańskiego…

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Szanowni państwo, widzę, że wypowiedź została wyczerpana. Przechodzimy do głosowania wniosku formalnego o przerwę. Czy możemy otworzyć głosowanie? Szanowni państwo, otwieramy głosowanie dotyczące wniosku formalnego pana posła Kalety o poszerzenie porządku obrad.

Kto z państwa jest za? Kto z państwa jest przeciw? Kto z państwa się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o przedstawienie wyników głosowania. Głosowały 32 osoby: za 13, przeciw 19, nikt nie wstrzymał się od głosu. W związku z tym wniosek formalny pana posła Kalety nie został zaakceptowany.

Szanowni państwo, chciałabym państwa poinformować, że porządek dzienny posiedzenia obejmuje i tu następuje pewna zmiana, a mianowicie będzie on obejmował zaopiniowanie wniosku w sprawie powołania na stanowisko prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych dwóch kandydatów, dlatego że otrzymaliśmy informację o tym, że zostały wycofane dwie kandydatury. Pierwsza informacja pochodzi z klubu parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego o wycofaniu kandydatury pana Konrada Komornickiego, a także informacja o wycofaniu kandydata Andrzeja Rybusa-Tołłoczko. W związku z tym dzisiejszy porządek dzienny będzie obejmował zaopiniowanie wniosku w sprawie powołania na stanowisko prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych dwóch kandydatów, pana Jakuba Groszkowskiego oraz pana Mirosława Wróblewskiego.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Pani przewodnicząca, przepraszam, ale mam jedno pytanie, jeśli dobrze zrozumiałem, to pan Rybus-Tołłoczko jest tutaj z nami na sali, czy on się w tej chwili dowiedział, że został wycofany?

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie, ale z szacunku dla tego grona i zainteresowania tematyką danych osobowych z pewnością chciałby wziąć udział w posiedzeniu tej Komisji i przysłuchać się tej debacie, która z punktu widzenia jego aktywności zawodowej jest na pewno interesująca.

Szanowni państwo, chciałabym przypomnieć, że w dniu 19 grudnia ubiegłego roku odbyła się zorganizowana przez pana marszałka Sejmu konferencja i była to konferencja z udziałem szerokiego grona kandydatów na stanowisko prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. W konferencji tej wzięli udział także przedstawiciele licznych organizacji pozarządowych i zapis stenograficzny z przebiegu tego wydarzenia został przekazany przez sekretariat Komisji właściwie wszystkim członkom Komisji, dlatego proponuję, aby w trakcie dzisiejszej dyskusji czas wystąpień nie przekraczał 3 minut. W pierwszej kolejności chciałabym udzielać głosu członkom Komisji, następnie przedstawicielom organizacji. Listę mówców będzie prowadzić pan przewodniczący Grzegorz Rusiecki. Jednocześnie informuję, że jeżeli nie zdążymy zaopiniować wniosków do czasu rozpoczęcia posiedzenia Sejmu, czyli do godziny 10:00, to będziemy kontynuować obrady w tej samej sali bezpośrednio po zakończeniu głosowań, czyli około godziny 10:30.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Bardzo proszę przedstawicieli wnioskodawców o przedstawienie kandydatów według kolejności z druków, czyli pierwszego przedstawiciela z Prawa i Sprawiedliwości. Proszę o przedstawienie kandydatury pana Jakuba Groszkowskiego. Zanim przejdziemy do tego punktu, widzę że zgłasza się pan poseł Zdrojewski, jak rozumiem, z wnioskiem formalnym.

Poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Pani przewodnicząca, mamy biografię, więc wydaje mi się, że możemy przejść od razu do swobodnych wypowiedzi samych kandydatów. Mamy skromną ilość czasu do rozpoczęcia porządku obrad Sejmu, dlatego jeżeli nie będzie wniosków przeciwnych, to proponuję, abyśmy przeszli od razu do pytań. Dziękuję.

Poseł Michał Woś (PiS):

Pani przewodnicząca, z wnioskiem przeciwnym, jeśli można.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dobrze. Bardzo proszę.

Poseł Michał Woś (PiS):

Szanowni państwo, na sali jest sporo osób, które nie są posłami i nie otrzymały tych biografii bezpośrednio, nie zostały one doręczone. Z szacunku dla panów kandydatów, uważam że powinniśmy móc na Komisji, we właściwym gronie, poznać ich życiorys i dokonania zawodowe. W związku z tym składam wniosek przeciwny.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo dziękuję. Proponuję poddać ten wniosek formalny pod głosowanie. Naprawdę zachęcam państwa do zapoznania się z tym stenogramem, jest on bardzo obszerny, padało mnóstwo pytań ogólnych i szczegółowych, nie mówiąc już o przedstawieniu kandydatów. Bardzo proszę o otwarcie głosowania. Głosujemy za wnioskiem formalnym pana posła Zdrojewskiego o to, aby pominąć punkt dotyczący prezentacji kandydatur i oprzeć się na drukach sejmowych, które zostały państwu doręczone i znajdują się także na stronie Sejmu. Kto z państwa jest za wnioskiem formalnym pana posła Zdrojewskiego? Kto z państwa jest przeciw? Kto z państwa się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 31 osób: za 18, przeciw 12, wstrzymała się 1 osoba. Wniosek uzyskał poparcie. Ponieważ przeszliśmy przez punkt dotyczący przedstawienia kandydatów, to w tym momencie chciałabym oddać głos samym kandydatom. Czy chcieliby panowie zabrać głos? Swoje pierwsze pytanie kieruję do pana Groszkowskiego.

Kandydat na prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych Jakub Groszkowski:

Dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, nazywam się Jakub Groszkowski, od 1 listopada 2022 r. mam zaszczyt pełnić funkcję zastępcy prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych i jestem kandydatem na kolejną kadencję, aby pełnić tę jakże honorową, zaszczytną i ważną funkcję w dobie rozwoju nowych technologii, kiedy Urząd Ochrony Danych Osobowych w dzisiejszych czasach będzie zyskiwał tylko i wyłącznie na znaczeniu zwykłych ludzi. Oczywiście w tym krótkim czasie odniosę się do tej jakże ważnej konferencji zorganizowanej przez Sejm wraz z Fundacją Panoptykon. Przedstawiłem tam swoją wizję Urzędu i strategię na kolejną kadencję, za to również bardzo dziękuję, natomiast chciałbym tylko krótko do niej nawiązać, przede wszystkim kładąc nacisk na współpracę prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych z ministrem cyfryzacji. Obu przedstawicieli przede wszystkim czekają wyzwania legislacyjne, aby uwzględniać tę ochronę danych osobowych w fazie projektowania przepisów. Ująłem w niej także współpracę z Rządowym Centrum Legislacji i szkoleń dla legislatorów. Oczywiście chciałbym również rozwinąć Departament Nowych Technologii, jeśli chodzi o zasoby kadrowe, jak również stworzenie wewnętrznego laboratorium, aby pracownicy zostali przygotowani do prowadzonych postępowań kontrolnych czy skargowych. Chciałbym również utworzyć Departament Cyberbezpieczeństwa i zawnioskować do przedstawicieli rządu, aby ujęli pracowników Urzędu Ochrony Danych Osobowych w tak zwanej ustawie o cyberbezpieczeństwie. Chciałbym również wspierać inspektorów ochrony danych poprzez utworzenie klubu dla inspektorów ochrony danych przy prezesie UODO, aby razem wymieniać się doświadczeniami w ramach warsztatów, webinarium czy szkoleń, a także chciałbym wspierać administratorów poprzez wydawanie wytycznych, tworzenie i zatwierdzanie kodeksów postępowania poprzez utworzenie mechanizmu certyfikacji, jak również aktualizację poradników i zapraszanie do uprzednich konsultacji. Jak wskazywałem, te wszystkie pomysły nie będą miały racji, jeżeli nie będzie zwiększony budżet naszego Urzędu, dlatego że niestety, ale musimy zmierzyć się również z wyzwaniami ustawodawstwa unijnego, czekają nas akty o sztucznej inteligencji, akt o usługach cyfrowych, gdzie widzę ogromną rolę prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

To, co udało mi się osiągnąć przez ponad rok w Urzędzie Ochrony Danych Osobowych, to przede wszystkim zatwierdziliśmy dwa kodeksy postępowania zgodności z RODO w Polsce, jeden dla małych placówek medycznych, drugi dla sektora ochrony zdrowia, pierwszy taki w Europie, który pozwala podmiotom publicznym, aby w nim uczestniczyć, aby mu podlegać. Podjęliśmy również współpracę z samorządami zawodowymi, z Naczelną Izbą Pielęgniarek i Położnych, z Krajową Izbą Radców Prawnych, zorganizowaliśmy duże wydarzenie Forum Nowych Technologii ze Stowarzyszeniem Prawa Nowych Technologii, podjęliśmy konstruktywny i skuteczny dialog w zakresie rozbieżności orzecznictwa sądów administracyjnych w zakresie definicji ochrony danych osobowych, bardzo ważnej definicji, dlatego że im więcej informacji o człowieku będzie uznawanych za dane osobowe, tym ten człowiek będzie skuteczniej chroniony i broniony. Podjęliśmy postępowanie skargowe na ChatGPT, zorganizowaliśmy nową inicjatywę edukacyjną Akademia Liderów RODO dla studentów i młodych absolwentów studiów

prawniczych, informatyki, stosunków międzynarodowych, tak aby budować nowe kadry Urzędu, a także budować w społeczeństwie świadomość zakresu ochrony danych osobowych. Zaprosiliśmy przedstawicieli komisarza parlamentu Ukrainy do spraw praw człowieka i wspieraliśmy doradczo w zakresie wdrażania RODO. Wydaliśmy szereg publikacji, w tym pokonferencyjna z zakresu sztucznej inteligencji, prowadziliśmy też szereg szkoleń dla administracji rządowej, samorządowej, samorządów zawodowych, seniorów, młodzieży, a także uczelni wyższych. Osobiście brałem również udział w kontrolach administratorów, którzy przetwarzają dane osobowe na dużą skalę. Wspólnie z Krajowym Rejestrem Długów i serwisem chronpesel.pl przeprowadziliśmy badania i wydaliśmy raport w zakresie świadomości Polaków z zakresu ochrony danych osobowych, utworzyliśmy we współpracy z Akademią Ekonomiczno-Humanistyczną w Warszawie Instytut Prawa Ochrony Danych Osobowych, aby pracownicy również mogli rozwijać się naukowo. Przeprowadziliśmy nasz flagowy program Twoje dane – Twoja sprawa, w którym wzięło udział 100 tys. osób, nauczycieli, dzieci ze szkół podstawowych, ponadpodstawowych, jak również ich rodziców. Współorganizowaliśmy konferencję z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych, również o nowych technologiach i ochronie danych osobowych, przy ich przetwarzaniu z udziałem nowych technologii. Podjęliśmy współpracę z Rzecznikiem Praw Pacjenta w zakresie wycieku danych w jednej z największych firm prowadzących badania laboratoryjne. Podjęliśmy współpracę z Głównym Inspektoratem Farmaceutycznym w sprawie podsłuchów w sieci aptek. Zatwierdziliśmy dodatkowe wymogi podmiotów akredytacji certyfikującej. Rozpoczęliśmy proces budowy systemu certyfikacji w Polsce, jesteśmy już po rozmowie z Polskim Centrum Akredytacji i będziemy włączać przedstawicieli różnych sektorów i branż.

W ramach obchodów XVIII Dnia Ochrony Danych Osobowych rozpoczęliśmy cykl wydarzeń, przeprowadziliśmy warsztaty dla seniorów i studentów, a dzisiaj o godzinie 10:00 odbywa się cykl debat poświęcony przetwarzaniu danych osobowych w sektorze ochrony zdrowia. Już kończę pani przewodnicząca. Wydaliśmy poradnik na temat ochrony danych osobowych w kampanii wyborczej, a przy tym wszystkim rozpatrzyliśmy około 7000 skarg, 13 tys. zgłoszeń naruszeń, jak również wydaliśmy ponad 700 opinii do projektów aktów prawnych.

Szanowni państwo, to tak pokrótce ten mój rok i 3 miesiące jako zastępcy prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Mam tylko nadzieję, że nowy prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych będzie kontynuował te inicjatywy i będzie korzystał z doświadczenia tych pracowników, którzy pracują w Urzędzie Ochrony Danych Osobowych, a ja oczywiście oddaję się do dyspozycji. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo dziękuję, za tę zwięzłą wypowiedź. Bardzo proszę kolejnego kandydata, tym razem klubu Koalicji Obywatelskiej, pana Mirosława Wróblewskiego. Także proszę o zwięzłą wypowiedź z uwagi na termin.

Kandydat na prezesa UODO Mirosław Wróblewski:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, postaram się krótko przedstawić z uwagi na to, że rzeczywiście mieliśmy okazję na dłuższą wypowiedź, rozmowę i odpowiedź na pytania także ekspertów społeczeństwa obywatelskiego na grudniowej konferencji. Powiem tylko dwa słowa, że przez ponad 17 lat kierowałem Zespołem Prawa Konstytucyjnego, Międzynarodowego i Europejskiego w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich i miałem okazję współpracować, uczyć się między innymi od takich rzeczników jak Janusz Kochanowski, Irena Lipowicz, Adam Bodnar czy obecnie Marcin Wiącek, dlatego też ochrona praw obywateli, w tym też ochrona praw obywateli do prywatności ochrony danych osobowych, jest mi niezwykle bliska. Jest to problematyka, którą zajmowałem się przez te lata w Biurze Rzecznika, reprezentując RPO także w postępowaniach sądowych przed Trybunałem Konstytucyjnym czy sądami administracyjnymi, dlatego też stanie na straży tych praw oraz uprawnień wynikających z prawa europejskiego, oczywiście RODO, wartości konstytucyjnych dotyczących ochrony praw w tym zakresie, przede wszystkim zawartych w art. 47 i art. 51

konstytucji, jest mi niezwykle bliskie i myślę, że jest to zadanie, które oczywiście jest zadaniem organu nadzorczego.

Mogę tylko powiedzieć, że przede wszystkim to, co jest już dorobkiem Urzędu Ochrony Danych Osobowych, powinno być rozwijane, natomiast pewne kwestie powinny być wzmocnione, jeżeli chodzi między innymi o kwestię niezależności organu, która jest wymaganiem zarówno wynikającym z naszej ustawy, jak i z przepisów prawa europejskiego, orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości, ale podkreślając jednocześnie, że ta niezależność musi uwzględniać konieczność współdziałania z innymi organami państwa.

Myślę, że wszyscy kandydaci wymieniają tę współpracę z ministrem cyfryzacji, obecnie wiceprezesem Rady Ministrów z uwagi na kluczową rolę tego resortu, ale także z wieloma innymi resortami, wszędzie tam, gdzie w grę wchodzi ochrona danych osobowych. Rzeczywiście przed Polską, nie tylko przed Urzędem Ochrony Danych Osobowych, stoi ważne zadanie wdrożenia nowych regulacji dotyczących nowych technologii. Mnie osobiście najbliższa jest i uważam za niezwykle istotną, tematyka sztucznej inteligencji, ale także wszystkie inne kwestie przepisów o ochronie danych, aktów o danych, aktu o zarządzaniu danymi i wdrożenia tych przepisów w Polsce. Niezwykle istotne jest zachowanie dynamiki i aktywności Urzędu Ochrony Danych Osobowych, żeby reagował on na nowe wyzwania technologiczne, ale także chronił prawa obywateli wynikające ze skarg i przeprowadzonych kontroli, na pewno przeciwdziałanie przewlekłości, podjęcie działań, żeby usprawnić działanie Urzędu, będzie niezbędne. Niezwykle ważne jest także upowszechnianie wiedzy na temat ochrony danych osobowych i podejmowanie działań, które zmniejszą ilość problemów. Wprowadzane działania dotyczące certyfikacji, kodeksów, one wszystkie mogą w tym rzeczywiście pomagać, ale przed prezesem Urzędu stoi zadanie nie tylko wydawania własnych wytycznych, poradników, ale także tak podstawowe zadanie jak upowszechnienie wytycznych Europejskiej Rady Ochrony Danych Osobowych i czerpanie z wzorców i dobrych praktyk innych urzędów w Unii Europejskiej. Tutaj nie chodzi o to, żeby powtarzać swoje CV, ale moje doświadczenie międzynarodowe wskazuje na to, że można z tego czerpać wiele korzyści. W moim przekonaniu konieczne są także pewne zmiany, jeżeli chodzi o działanie Urzędu, wykorzystanie potencjału osób tam pracujących, ale pewne zmiany na przykład dotyczące struktur organizacyjnych, procedur, a także zaangażowanie podmiotów zewnętrznych w sposób mocniejszy niż do tej pory, organizacji pozarządowych, ekspertów, poprzez Radę Ochrony Danych Osobowych, która pewnie powinna mieć trochę inną strukturę i wreszcie aktywna działalność także w postępowaniach sądowych. Nie chcę rozwijać tego tematu, który był już omawiany, ale tutaj jest także bardzo duże pole dla aktywności prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Na tym poprzestanę, jeżeli państwo pozwolicie.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo dziękuję. Z pewnością stworzy to szansę na możliwość zadawania pytań przez posłów czy przedstawicieli organizacji. Otwieram dyskusję, pan poseł Rusiecki otwiera też listę mówców. Bardzo proszę o zgłoszenia posłów. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Czy ktoś z organizacji pozarządowych chciałby zabrać głos? Widzimy trzy głosy. Zamykamy listę mówców i przechodzimy do dyskusji. Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Michała Szczerbę.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Mam absolutne przekonanie, że jest to nowe otwarcie, jeśli chodzi o funkcjonowanie Urzędu Ochrony Danych Osobowych i chciałbym zwrócić uwagę Wysokiej Komisji na tryb, w jakim wyłaniamy prezesa tej ważnej instytucji państwowej. Przede wszystkim otwarta debata, wysłuchanie publiczne, otwarta możliwość zgłaszania kandydatur, nie jest to instytucja, którą potraktowano tak jak w poprzednich latach, jako łup polityczny, wskazując funkcjonariusza publicznego, byłego radnego partii politycznej, ale jest to tak naprawdę wybór, który daje rękojmię tego, że nasze dane będą chronione w sposób odpowiedni. Mieliśmy do czynienia z konkretnymi przypadkami licznych patologii, gdzie nie było odpowiednich reakcji albo reakcja ta była spóźniona, oczywiście wybory kopertowe i ta dyspozycyjność prezesa

UODO, która powodowała to, że nie było reakcji wtedy, kiedy nieuprawniony podmiot przetwarzał, zbierał nasze dane bez stosownych uprawnień. Późniejsza sprawa pana Niedzielskiego, gdzie nasze dane jako pacjentów były wysyłane poprzez komunikator WhatsApp, ostatecznie na skutek również opinii publicznej została nałożona kara, ale nie na Adama Niedzielskiego, który był sprawcą tego typu nieprawidłowości, przekroczenia uprawnień, naruszenia danych pacjentów i lekarzy, ale została nałożona kara na ministra zdrowia, czyli zapłacimy za nią my wszyscy, podatnicy.

Szanowni państwo, chciałbym bardzo wyraźnie zwrócić uwagę, że pana profesora Mirosława Wróblewskiego jako członkowie Komisji Sprawiedliwości Praw Człowieka poznaliśmy jako dyrektora Biura w Urzędzie Rzecznika Praw Obywatelskich. To państwowiec, wykładowca akademicki, człowiek o nieposzlakowanej opinii, z wielkimi kompetencjami, które daje rękojmię tego, że ta praca będzie wykonywana w odpowiedni sposób. Chciałbym zwrócić uwagę również na to, że mieliśmy dwóch pozostałych fantastycznych kandydatów, pana Konrada Komornickiego i pana Andrzeja Rybus-Tołłoczko, którzy jak rozumiem, żeby doprowadzić do tej decyzji, wycofali swoje kandydatury i chciałbym poprosić Wysoką Komisję o pełną rekomendację dla pana Mirosława Wróblewskiego, bo uważam, że taki człowiek, taki państwowiec współpracujący, jak sam powiedział w swoim wystąpieniu, z wieloma rzecznikami praw obywatelskich z różnych środowisk politycznych, daje rękojmię tego, że ta praca będzie wykonywana, a co najważniejsze, będzie to Urząd niezależny, bez wpływów polityków. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Dziękuję też za trzymanie się dyscypliny czasowej 3 minut wypowiedzi. Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Boguckiego.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Pani przewodnicząca tej szacownej Komisji, jak sama pani siebie określiła, legalny członku nielegalnego organu, jakim jest KRS, bo tak pani o sobie też powiedziała. Mam taką refleksję, przed chwilą wsłuchiwałem się w to, co mówił pan Szczerba i de facto było to w dużej mierze oprócz tych historycznych bredni przedstawienie kandydata. Moje pytanie jest takie, dlaczego nie możemy normalnie procedować? To znaczy, normalnie przedstawić kandydatów co trwa 2–3 minuty, tylko musimy uciekać się do różnego rodzaju formalnych fikołków, sztuczek, zamiast normalnie zgodnie ze zwyczajem parlamentarnym przedstawić kandydatów, oddać im głos, zadać im pytania. Dlaczego nie możemy procedować normalnie?

Skoro pan Szczerba był łaskaw przedstawić w pewnym zakresie sylwetkę państwa kandydata, ja pozwolę sobie zaprezentować sylwetkę naszego kandydata. Pan Jakub Groszkowski ukończył prawo na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Jest także absolwentem Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie, gdzie uzyskał tytuł MBA. Ukończył również studium podyplomowe dla przyszłych liderów służby publicznej w Krajowej Szkole Administracji Publicznej im. Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego w Warszawie. Odbył kursy i szkolenia w zakresie etyki w urzędzie, umów cywilnoprawnych, zasad tworzenia opinii do projektów aktów prawnych, a także cyberbezpieczeństwa. Jest wykładowcą akademickim, prelegentem i współorganizatorem ogólnopolskich konferencji naukowych oraz autorem publikacji z zakresu nauk prawnych.

Posiada także bogate doświadczenie w administracji publicznej. Pracował między innymi w Ministerstwie Środowiska, Ministerstwie Cyfryzacji oraz Ministerstwie Infrastruktury, w którym pełnił funkcję dyrektora Departamentu Orzecznictwa i Gospodarki Wodnej, odpowiadając za prowadzenie postępowań administracyjnych dla strategicznych inwestycji.

Jeżeli chodzi o ochronę danych osobowych, to zajmuje się nią zawodowo i naukowo. W Ministerstwie Cyfryzacji współpracował z Departamentem Zarządzania Danymi odpowiedzialnym za kształtowanie polityki państwa w zakresie ochrony danych osobowych. Minister Cyfryzacji włączył go również w powołanie Grupy Roboczej ds. Bezpieczeństwa dzieci i młodzieży w internecie. Jako dyrektor ds. rozwoju nadzorował pracę zespołu ds. obsługi systemów informatycznych, wprowadzając procedury i systemy zapewniające

bezpieczeństwo danych w jednej ze spółek prawa handlowego. Od 1 listopada 2022 r. pełni funkcję zastępcy prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Prowadzi konwersatoria i wykłady z zakresu prawa konstytucyjnego, ochrony dóbr osobistych i danych osobowych na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Jest również wykładowcą na studiach podyplomowych dla Inspektorów Ochrony Danych. W 2023 roku między innymi pod jego redakcją ukazała się książka o wyzwaniach dla ochrony danych osobowych związanych z rozwojem technologii. Jego działalność w kwestii dbania o jakość stanowienia i stosowania prawa czy prace na rzecz państwa i prawa…

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie pośle, przepraszam najmocniej.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Nie minęły 3 minuty.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Minęły 3 minuty i chciałabym pana przywołać do rzeczy, bo nie padło jeszcze żadne pytanie, a jesteśmy na etapie zadawania pytań kandydatom. Po raz pierwszy przywołuję pana do rzeczy.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pan poseł Szczerba też nie zadał pytania.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy u pana posła Szczerby padło jakieś pytanie?

Poseł Michał Szczerba (KO):

Zapytałem, czy Urząd będzie prowadzony w sposób niezależny.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo proszę kończyć wypowiedź i zadać pytanie.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

I społeczeństwa, a także działalność pro bono i sukcesy osobiste zostały dostrzeżone w środowisku prawniczym. Co niezwykle ważne, Jakub Groszkowski znalazł się w grupie 35 nominowanych w prestiżowym konkursie prawników – liderów jutra, którego organizatorem jest wydawnictwo Wolters Kluwer.

W związku z tym w naszym przekonaniu daje absolutną rękojmię profesjonalizmu, bezstronności, przygotowania do sprawowania tego Urzędu. Moje pytanie jest raczej do pani przewodniczącej, czy nie można było tego normalnie przeprocedować zgodnie ze zwyczajem parlamentarnym i pracami Komisji? Czy nie ma pani szacunku dla tych wszystkich osób, które dzisiaj oglądają tę Komisje i nie znają sylwetek kandydatów, żebyśmy mogli ich w ciągu 2–3, maksymalnie 4 minut przedstawić? Pytanie jest do pani przewodniczącej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dobrze, pozwolę sobie zatem odpowiedzieć, że spotykamy się na posiedzeniu Komisji po zorganizowanej przez marszałka Sejmu konferencji, na której byli wszyscy kandydaci, padały liczne pytania, było to de facto wysłuchanie publiczne, w którym można było wziąć udział i naprawdę w pełni wykorzystać ten czas, aby poznać kandydatów. Dzisiaj daję możliwość zadawania pytań, bo jest to nasz obowiązek, aby posłowie zaopiniowali kandydatów. Widzę, że pan z tego nawet nie skorzystał. Co więcej, przeczytał pan druk, który wszyscy otrzymaliśmy, a nie dość, że wszyscy umiemy czytać, to jeszcze mamy obowiązek zapoznać się z tymi materiałami. Obawiam się, że pana zachowanie można ocenić jako brak szacunku, czytał pan coś, co jest dostępne publicznie, nie wykorzystał pan czasu na zadanie pytania, jednym słowem szkoda, że ten czas został zmarnowany.

W takim wypadku, bardzo proszę o zadanie pytań przedstawicieli organizacji pozarządowych i też proszę o dyscyplinę czasową, maksymalnie 3 minut. Bardzo proszę, pani Barbara Sawina, przedstawicielka Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji.

Przewodnicząca Komitetu Ochrony Danych Osobowych i Zarządzania Informacją w Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji Barbara Sawina:

Dobrze, chcę zadać panom kandydatom takie pytanie, mianowicie chciałabym się dowiedzieć, w jaki sposób panowie chcieliby zrealizować swoją wizję działania Urzędu Ochrony Danych Osobowych zakładając, że budżet Urzędu nie ulegnie istotnemu zwiększeniu?

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę o zadanie pytania pana Macieja Byczkowskiego, prezesa Zarządu Stowarzyszenia Inspektorów Ochrony Danych Osobowych.

Prezes Zarządu Stowarzyszenia Inspektorów Ochrony Danych Osobowych Maciej Byczkowski:

Dziękuję bardzo. Mam jedno pytanie jako przedstawiciel środowiska osób, które na co dzień zajmują się ochroną danych osobowych, dlatego że nikt inny jak my tego nie robi, jest to nasza codzienna praca i chciałem zadać pytanie przede wszystkim do pana mecenasa Wróblewskiego. W jaki sposób wyobraża pan sobie współpracę ze Stowarzyszeniem, ze środowiskami inspektorów ochrony danych osobowych? Muszę powiedzieć, że przez ostatnie 1,5 roku tej współpracy w ogóle nie było i środowisko było całkowicie ignorowane, dlatego bardzo chcielibyśmy się dowiedzieć, jak widzicie w Urzędzie potrzebę tej realnej współpracy, bo przepraszam, panie ministrze, ale zakładanie klubu, który jest konkurencyjny wobec innych środowisk, jest czymś co rozbija środowiska, a nie scala, więc pana deklaracja została bardzo źle przyjęta przez środowisko w czasie tego ostatniego wystąpienia i dlatego jesteśmy trochę skonfundowani takim podejściem Urzędu. Dlatego interesuje nas, jaka będzie prawdziwa wizja współpracy z osobami, które na co dzień zajmują się ochroną danych osobowych, a nie kontroluje się je w sposób zupełnie bezsensowny, bo z tych kontroli, które państwo przeprowadzaliście, nic nie wyszło, a wręcz były one dokuczliwe i wnioski były bardzo dziwne, a w zasadzie niczym się to nie zakończyło. Bardzo nas interesuje, w jaki sposób Urząd będzie chciał współpracować, bo ta współpraca była szczególnie za prezesury pana ministra Wojciecha Wiewiórowskiego, gdzie można było to bardzo dobrze zorganizować i przeprowadzić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo dziękuję. Pani Katarzyna Szymielewicz, Fundacja Panoptykon.

Prezes Fundacji Panoptykon Katarzyna Szymielewicz:

Dziękuję bardzo. Bardzo ważną kwestią, która wybrzmiała na konferencji 19 grudnia, była potrzeba odbudowania autorytetu Urzędu, który został nadszarpnięty działaniami obecnego prezesa i wszyscy z państwa podkreślali, że warunkiem powodzenia tej misji jest wasza niezależność od polityki i od biznesu. Jest to też zrozumiałe, że są momenty współpracy, prace dla różnych instytucji. Chciałabym więc wiedzieć, w jaki sposób panowie bronilibyście swojej tezy o niezależności w kontekście waszego doświadczenia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo dziękuję. Proszę kandydatów o odpowiedzi. Bardzo proszę o zabranie głosu pana Jakuba Groszkowskiego i także o dyscyplinę czasową z uwagi na zbliżający się czas głosowań.

Kandydat na prezesa UODO Jakub Groszkowski:

Pani przewodnicząca, ile mam czasu?

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Czy wystarczy panu 5 minut?

Kandydat na prezesa UODO Jakub Groszkowski:

Oczywiście, w 5 minut można dużo zrobić. Bardzo dziękuję. To może pytanie nr 1, czyli niezależność prezesa UODO i pytanie nr 4, bo tak naprawdę to jest jedno pytanie, dlatego że jeśli chodzi o kwestię niezależności, to prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych jest z samego założenia filozofii RODO organem nadzorczym i organem niezależnym. Sami państwo widzicie, jak wygląda procedura wyboru tego prezesa Urzędu Ochrony

Danych Osobowych. To politycy wskazują swoich kandydatów, natomiast są to kandydaci wskazani przez polityków, bo Sejm czy Senat, to są przecież instytucje polityczne, więc tak naprawdę, jeśli chodzi o procedurę tego wyboru, to zostało to tak sformułowane w ustawie o ochronie danych osobowych. Natomiast ta niezależność prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w mojej opinii wynika przede wszystkim z jego czteroletniej kadencji, podczas której nikt nie ma prawa, podkreślam prawa, wywierać jakiejkolwiek presji na prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych i na wydawane przez niego rozstrzygnięcia.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o te rozstrzygnięcia, to uważam, że jeżeli prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych byłby instytucją upolitycznioną, to nie byłoby takich statystyk, które wynikają ze sprawozdania z działalności prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, bo prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych w 2022 roku wydał 2030 decyzji administracyjnych, skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego złożono jedynie w 177 przypadkach, a do Naczelnego Sądu Administracyjnego tylko w 55 sprawach, więc jeżeli społeczeństwo uważałoby, że jest to podmiot upolityczniony, to myślę, że te statystyki wyglądałyby nieco inaczej.

Jeżeli chodzi o autorytet Urzędu, to trzeba go budować cały czas, jest to proces ciągły, uważam, że samo korzystanie z osiągnięć i dorobku poprzedników, to znaczy pana prezesa Nowaka, pani prezes Bielak-Jomaa, pana Wojciecha Wiewiórowskiego czy pozostałych pełniących tę funkcję, to należy ten dorobek szanować i rozwijać, więc autorytet Urzędu jak najbardziej trzeba budować, tym bardziej, że ten Urząd nabiera na znaczeniu w dobie rozwoju tych wszystkich nowych technologii, w tym sztucznej inteligencji. Uważam, że mam do tego doświadczenie, nie robiłem w życiu nic, co mogłoby mojej osobie postawić zarzuty w stronę politykowania, więc tym bardziej w okresie mojej ponadrocznej pracy w Urzędzie Ochrony Danych Osobowych, bo tak jak pan poseł Szczerba wspominał o sprawie wyborów kopertowych czy innych, to ja wtedy w Urzędzie Ochrony Danych Osobowych nie pracowałem, więc nie brałem udziału w tych wszystkich decyzjach. Tym bardziej, że podkreślam, że decyzje prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych są niezależne, a podważać je może jedynie sąd administracyjny, więc mam nadzieję, że w tych dwóch pytaniach moja odpowiedź jest zwięzła i wystarczająca.

Natomiast jeżeli chodzi o przeorganizowanie Urzędu Ochrony Danych Osobowych bez budżetu, to powiem szczerze, że można to oczywiście przeorganizować, przede wszystkim Departament Skarg, bo mimo fantastycznych statystyk i ciężkiej pracy tych ludzi – niestety, ale tych skarg będzie przybywać, dlatego że świadomość Polaków wzrasta, a także i przede wszystkim została zniesiona opłata od wniesionej skargi – ilość skarg będzie wzrastać. Uważam, że tutaj trzeba byłoby znowelizować prawo, czyli Kodeks postępowania administracyjnego, wyjąć postępowania skargowe z tej procedury. To przedstawiłem już w swojej strategii na Urząd Ochrony Danych Osobowych, z którą mogliście się państwo zapoznać.

Jeżeli chodzi o Klub Inspektora Ochrony Danych Osobowych i sytuację inspektorów ochrony danych osobowych, to nie zgodzę się z przedstawicielem jednej z instytucji, dlatego że Klub Inspektora Ochrony Danych Osobowych powinien powstać przy prezesie Urzędu Ochrony Danych Osobowych, dlatego że tak jak prezes, tak samo inspektorzy ochrony danych osobowych są niezależni, mogą zrzeszać się w podmiotach, stowarzyszeniach czy innych instytucjach prywatnych, ale myślę, że przy prezesie Urzędu Ochrony Danych Osobowych, jeżeli inspektorzy ochrony danych osobowych tego potrzebują, wymagają, to również mogą się znaleźć i to nie jest działalność konkurencyjna, dlatego że konkurować można na rynku prywatnym, natomiast tu jest urząd centralny i on ma prawo, a wręcz obowiązek wspierać inspektorów ochrony danych osobowych, więc jeżeli komuś jest to nie po drodze, jeżeli chodzi o jakikolwiek interes, to prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie powinien w ogóle na to patrzeć, tylko realizować swoje obowiązki wynikające z RODO i z ustawy o ochronie danych osobowych.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo dziękuję. Czas przeznaczony na wypowiedź już minął, proszę zmierzać do końca.

Kandydat na prezesa UODO Jakub Groszkowski:

Przepraszam, ostatnie zdanie, jeżeli chodzi o te kontrole i inspektorów ochrony danych. Po pierwsze, nie brałem w tym udziału, dlatego że nie pracowałem wtedy w Urzędzie, a druga kwestia jest taka, że nie były to kontrole, a badania na potrzeby Komisji Europejskiej i Europejskiej Rady Ochrony Danych w celu wzmocnienia pozycji inspektora i zanalizowanie tych wyników. Serdecznie dziękuję.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę o zabranie głosu pana Wróblewskiego.

Kandydat na prezesa UODO Mirosław Wróblewski:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, ja też zacznę od tej niezależności, o którą państwo pytaliście, tak jak mówił pan poseł Szczerba. Przez blisko 20 lat pracuję w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich i uważam, że ta niezależność jest wpisana w moje DNA. Rzeczywiście Rzecznik Praw Obywatelskich musiał niekiedy bronić swojej niezależności w chwilach, w których występowały zakusy podważenia jego niezależności. Nie byłem i nie jestem członkiem partii politycznych i rzeczywiście czuję się zaszczycony określeniem państwowiec, ale tak postrzegam rzeczywiście swoją misję i to pytanie pani prezes Katarzyny Szymielewicz o odbudowę autorytetu jest rzeczywiście pytaniem także o niezależność, bo ten Urząd ma swój autorytet, jeżeli działa niezależnie i sprawnie, ale w moim przekonaniu nie przesądza o tym wyłącznie osoba prezesa, a także środowisko, którym się otacza, czyli współpracą z ekspertami, z organizacjami pozarządowymi i wykorzystanie kadry, która pracuje w Urzędzie Ochrony Danych Osobowych. Wydaje mi się, że pokazanie tego w tym zakresie i pracy Urzędu w sposób naturalny, przez działanie edukacyjne, pewną widoczność Urzędu jest ważnym zadaniem. Z pełnym szacunkiem dla wszystkich prezesów Urzędu Ochrony Danych Osobowych, dla mnie osobiście niedoścignionym wzorem jest Wojciech Wiewiórowski, a jeżeli chociaż w części udałoby spełnić aktywność, którą on podejmował, to myślę, że z pewnością można odbudować autorytet, widoczność i sprawność działania Urzędu.

To, o co pytał pan Maciej Byczkowski, ważnym elementem jest współpraca z inspektorami ochrony danych osobowych. Chciałbym się tutaj trochę sam powstrzymać, chociaż miałbym wiele propozycji, bo uważam, że te zasady współpracy powinny być wypracowane we współpracy z inspektorami ochrony danych osobowych poprzedzone rzetelną, szczerą rozmową i wsłuchaniem się w oczekiwania tego środowiska. Inspektorzy ochrony danych osobowych, nie chcę zamieniać się w wykładowcę, pełnią niezwykle istotną rolę w realizacji postanowień rozporządzenia ogólnego o ochronie danych osobowych. Ich działalność jest w stanie na pewno poprawić stan ochrony danych osobowych jeszcze bardziej i przyczynić się do zbudowania świadomości w tym zakresie, więc mogę tylko powiedzieć, że liczę na otwartą współpracę.

Pytanie, nie wiem czy z najtrudniejszego gatunku, czyli budżet, bo przecież zawsze musimy stać na ziemi. Budżet na ten rok został zaplanowany w wysokości 66 618 tys. zł. i myślę, że jest to budżet, w ramach którego na pewno można podejmować efektywne działania. Ja już krótko wspomniałem o możliwości pewnych zmian, rzeczywiście uproszczenia procedury, pewne zmiany organizacyjne, ale jeżeli parlament obdarzy mnie zaufaniem, to myślę, że chciałbym wykazywać i przekonywać parlament, że jest to Urząd i organ, którego efektywna działalność opłaca się nie tylko i wyłącznie dla efektywnej ochrony praw obywateli, ale także dla efektywnej działalności państwa i otoczenia gospodarczego, bo przecież oprócz ochrony praw obywateli jednym z ważnych zadań, i taki był postawiony cel przez RODO, jest skuteczny i sprawny transfer danych osobowych i to jest cel, który rzeczywiście może być realizowany i wspomagany także przez PUODO, który oczywiście jest elementem otoczenia Europejskiego i w tym zakresie wzmacnianie otoczenia gospodarczego i przedsiębiorców powinno być ważnym zadaniem i jeżeli parlament obdarzy mnie takim zaufaniem, to liczę na taką współpracę, która poprawi sytuację Urzędu także w tym zakresie. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo dziękuję. Zamykam dyskusję i przechodzimy do wyrażenia opinii według kolejności druków, najpierw druk nr 132, a potem nr 135. Głosujemy w ten sposób, że głoso-

wanie za oznaczać będzie głosowanie za opinią pozytywną, głosowanie przeciw za opinią negatywną. Oczywiście można również wstrzymać się od głosu.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku o powołanie pana Jakuba Groszkowskiego na stanowisko prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 28 osób: za 8, przeciw 19, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała wniosek negatywnie.

Przechodzimy do kolejnego głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku o powołanie pana Mirosława Wróblewskiego na stanowisko prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 29 osób: za 20, przeciw 9, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała wniosek pozytywnie.

Dziękuję bardzo gościom za udział w tej Komisji. Pozostał nam już tylko obowiązek wyboru sprawozdawcy. Proponuję pana Mateusza Bochenka. Czy jest sprzeciw? Zatem mamy wybranego sprawozdawcę. Jeszcze raz bardzo dziękuję za udział w tej Komisji i umożliwienie nam sprawnego jej poprowadzenia. Szanowni państwo, zamykam Komisję.